
Notulen GMR vergadering nr. 3

Datum: maandag 23 maart 2026

Tijdstip: 19.30 uur – 22:35 uur

Locatie: Servicebureau MorgenWijzer, Zuidpoolsingel 14, Alphen aan den Rijn

Aanwezig: Personeelsgeleding: Jan Willem van der Kaaij (voorzitter), Amber van der Sluis (secretaris), Moniek van der Meij, Pauline van Haaften en Maartje Rienstra.

Oudergeleding: Rob Swinkels, Marlies Verschoor en Anita van Alphen en Ferry Witting

Locatie: Servicebureau

Notulist: Sylvia van Kessel

1. Opening & vaststellen agenda

De voorzitter benoemt de hoeveelheid en omvang van de stukken. Hij heeft hierover vooraf overleg gehad met de bestuurssecretaris. Naar aanleiding hiervan is besloten de volgorde van de agenda aan te passen. De GMR-leden reageren hierop en geven aan dat sprake is van een volle agenda met veel stukken. Dit wordt als minder prettig ervaren, mede omdat niet alle leden alle stukken volledig hebben kunnen lezen.

2. Vooroverleg GMR

a. Bestuursformatieplan

Vragen aan het CvB:

- Graag toelichting op de kern van dit stuk en de impact op leerlingen, leerkrachten en ouders.

b. Ondersteuningsstructuur

Vragen aan het CvB:

- Graag toelichting op de kern van dit stuk en de impact op leerlingen, leerkrachten en ouders.
- GMR-lid vraagt waar de GMR nu precies advies op geeft. Vanuit de achterban is teruggekoppeld dat er, met name bij intern begeleiders (IB'ers), nog veel onduidelijkheid bestaat over de impact van deze nieuwe structuur.
- In het stuk wordt gesproken over consensus en draagvlak door de achterban. Op welke onderdelen is dit precies uitgevraagd?

c. Kwaliteitsbeleid

Vragen aan het CvB:

- Graag toelichting op de kern van dit stuk en de impact op leerlingen, leerkrachten en ouders.

d. Inkoopbeleid

Wordt via een schriftelijke ronde beoordeeld en niet besproken tijdens deze vergadering.

e. Notulen vergadering 2

De notulen van vergadering 2 van maandag 8 december 2025 worden zonder wijzigingen vastgesteld. **(Besluit)**

Overleg met het CvB

f. Bestuursformatieplan

Het voorliggende plan betreft een actualisatie ten opzichte van vorig jaar. Afwijkend van eerdere jaren is het plan ditmaal na de begroting opgesteld, vanwege de doorontwikkeling van de inrichting van het servicebureau en de visie op inclusief onderwijs.

De subsidie basisvaardigheden (nu niet opgenomen in het bestuursformatieplan) zal op termijn overgaan naar een gerichte bekostiging (welke straks wel wordt opgenomen in het bestuursformatieplan). De bijbehorende spelregels zijn op dit moment nog niet bekend.

Naar aanleiding van de passage 'formereren met lef' vraagt GMR-lid om toelichting. Directeur HR geeft aan dat hiermee wordt bedoeld dat middelen ongelijk worden verdeeld om gelijke kansen te creëren, waarbij bijvoorbeeld bij scholen met een hogere zorgvraag kan worden afgeweken van de standaardformatie.

GMR-lid vraagt waarom ViaNova meer bewegingsonderwijs ontvangt dan andere scholen. Directeur Bedrijfsvoering licht toe dat de Nova-groepen kleiner zijn en dat financiering voor bewegingsonderwijs per groep wordt toegekend en niet op basis van leerlingenaantallen.

Op pagina 17 blijkt een berekening onjuist te zijn; deze wordt aangepast. **(Actie)**

GMR-lid verwijst naar de bespreking van de meerjarenbegroting, waarin is toegezegd meer inzicht te geven in de verdeling van middelen. Hij geeft aan deze verdeelregels niet terug te zien in het bestuursformatieplan. Directeur Bedrijfsvoering licht toe dat het bestuursformatieplan betrekking heeft op de formatieve inzet op MorgenWijzer-niveau. De reallocatieregeling waar GMR-lid op doelt, maakt onderdeel uit van de schoolbegrotingen en is opgenomen in de begrotingsboekjes per school.

De GMR spreekt de zorg uit dat instemming op het bestuursformatieplan kan worden opgevat als instemming op de verdeling van middelen op schoolniveau. Directeur Bedrijfsvoering licht toe dat eventuele reallocatie van middelen pas plaatsvindt na vaststelling van de directieformatie en niet leidt tot minder middelen op andere posten voor desbetreffende school. Dit wordt verduidelijkt in het bestuursformatieplan. **(Actie)**

GMR-lid geeft aan dat de GMR en MR op dit moment geen inspraak hebben in de toekenning van directieformatie. Het CvB licht toe dat de toekenning van directieformatie formeel een verantwoordelijkheid van het CvB is, op basis van de opdracht en situatie van de school. In de praktijk is dit maatwerk. De passage (pag. 14) waarin dit anders wordt gesuggereerd, wordt aangepast. **(Actie)** De GMR stelt voor om expliciet op te nemen dat het bestuur een bepaald percentage formatieruimte kan inzetten op scholen waar dit noodzakelijk is, altijd tijdelijk en ten behoeve van de continuïteit en kwaliteit van het onderwijs.

g. Ondersteuningsstructuur

Het CvB licht toe dat de huidige ondersteuningsstructuur onvoldoende aansluit bij de ontwikkelingen binnen het onderwijs en het sociaal domein. In combinatie met de beweging richting inclusief onderwijs is daarom besloten de ondersteuningsstructuur te herzien. Op basis hiervan is een visiedocument opgesteld, dat eerder met de GMR is gedeeld en in samenspraak met intern begeleiders en directeuren is vertaald naar de nieuwe structuur.

Directeur Onderwijs geeft aan dat de visie is opgehaald en getoetst binnen verschillende gremia en met samenwerkingspartners, met als centrale vraag of deze structuur voldoende regie biedt op complexe casuïstiek.

GMR-lid vraagt hoe deze ondersteuning werkt wanneer één orthopedagoog en één samenwerkingscoördinator meerdere scholen bedienen. Het CvB geeft aan dat er bij directeuren geen draagvlak is om de bovenschoolse ondersteuning uit te breiden ten koste van het formatiebudget van scholen. Na één jaar zal de werking van de structuur worden geëvalueerd; of de capaciteit toereikend is, moet blijken in de praktijk.

GMR-lid geeft aan dat voor haar onvoldoende duidelijk is waar de GMR precies advies op geeft, aangezien functies nog niet zijn uitgewerkt. Bestuurssecretaris licht toe dat de GMR adviesrecht heeft op de voorgestelde organisatiestructuur en dat de personeelsgeleding instemmingsrecht heeft

op de aanpassing van het functiebouwwerk. De taakomschrijving van de KC'er valt hier niet onder; de GMR heeft geen bevoegdheid op taakbeschrijvingen, maar uitsluitend op het functiebouwwerk.

GMR-lid vraagt of bij de geografische indeling rekening is gehouden met verschillen in schoolgrootte en zorgzwaarte. Het CvB geeft aan te streven naar een zo evenwichtig mogelijke verdeling. Dit zal in de praktijk verder moeten worden bijgesteld, waarbij wordt aangesloten bij de gemeentelijke structuur.

GMR-lid vraagt naar de passage waarin wordt gesproken over 'consensus en draagvlak'. Directeur Onderwijs licht toe dat dit betrekking heeft op de visie en de ontwikkelrichting van IB'er naar KC'er. Tegelijkertijd wordt erkend dat voor IB'ers en directeuren nog niet alles is uitgekristalliseerd. Het CvB geeft aan dat verdere uitwerking en implementatie in een volgende fase plaatsvinden. Na één jaar volgt een evaluatie die opnieuw in de GMR wordt besproken.

h. Kwaliteitsbeleid

GMR-lid geeft aan dat de alignment die in de verschillende stukken zichtbaar is, een positieve ontwikkeling is. Het CvB licht toe dat het voorliggende kwaliteitsbeleid inhoudelijk aansluit bij eerdere versies, maar is geactualiseerd en beter afgestemd op de huidige strategische koers en de praktijk. Het beleid is nu integraler en inhoudelijk gedreven opgesteld.

GMR-lid vraagt waarom de RvT wel, maar de MR geen rol heeft binnen dit kader. Het CvB licht toe dat dit voortkomt uit de toezichthoudende rol van de Raad van Toezicht. De medezeggenschap heeft hierin geen directe rol.

GMR-lid vraagt of de IKO'S zijn hernoemd naar collegiale visitaties, dit wordt bevestigd.

i. Inkoopbeleid

Wordt niet besproken tijdens deze vergadering.

j. Proces rondom TSO/Schooltijden

GMR geeft aan dat zij betrokken hadden willen worden in dit proces.

Het CvB verduidelijkt dat Junis stopt met de pleinwacht, niet met TSO. Er is aan directeuren gevraagd hier een oplossing voor te zoeken wat een kettingreactie richting schooltijden heeft veroorzaakt. Het CvB benadrukt dat het hier gaat over de schooltijden van individuele scholen; dit is aan de schooldirecteur en de MR. Aan de voorkant is echter niet ingeschat dat het traject zo'n uitwerking had gehad.

GMR-lid vraagt of het proces voldoende geborgd blijft nu de projectleider is gestopt. Het CvB geeft aan dit onderwerp zelf te agenderen binnen het directeurenoverleg (DLO).

k. Taakbeleid

Voorzitter vraagt naar aanleiding van een uitnodiging vanuit HR wie hiervoor zijn uitgenodigd.

Directeur HRM geeft aan dat dit alle medewerkers van MorgenWijzer betreft, evenals Leeuwendaal en een directeur uit de werkgroep.

GMR-lid geeft aan dat de GMR eerder expliciet heeft aangegeven betrokken te willen worden bij het moment waarop personeel wordt meegenomen. Zij benoemt dat er recent een uitnodiging is verstuurd en dat de eerste sessie al op korte termijn plaatsvindt, zonder dat de GMR hierover is geïnformeerd. Zij geeft aan dat zij geen instemming kan geven wanneer zij niet het gevoel heeft dat de achterban voldoende is meegenomen.

Directeur HRM geeft aan dat er in de planning en communicatie is geworsteld met data en verzendmoment van de uitnodiging en biedt hiervoor excuses aan. Het signaal van de GMR is duidelijk.

Afgesproken wordt dat het CvB, samen met de voorzitter en secretaris van de GMR, in kleiner verband bespreekt hoe de GMR beter wordt meegenomen in dit traject. **(Actie)**

3. Na-overleg

a. Bestuursformatieplan

- De ouder en personeelsgeleding stemmen in met het bestuursformatieplan, met daarbij een kanttekening dat de beleidsregels voor verdeling van middelen en formatie concreter op papier wordt uitgewerkt, zoals besproken.

b. Ondersteuningsstructuur

- De oudergeleding brengt een positief advies uit op de voorgestelde structuur.
- De personeelsgeleding voelt zich niet comfortabel met instemmen op het functiebouwwerk en advies op de structuur, omdat de gevolgen van de voorgestelde structuur nog onvoldoende in beeld zijn. GMR-lid benadrukt dat er nadere duiding vanuit directeuren en intern begeleiders nodig is. Er is meer nodig om tot een besluit te komen. **(Actie)**

c. Kwaliteitsbeleid

- De personeels- en oudergeleding stemt in met het kwaliteitsbeleid.

4. Rondvraag:

GMR-lid geeft aan dat de voorbereiding deze keer vanuit CvB niet optimaal was en vraagt of dit teruggekoppeld moet worden. Afgesproken wordt dat dit wordt meegenomen in de voorbereidingscommissie.

4. Sluiting:

Voorzitter sluit de vergadering om 22:35.